

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BEDEMANDSBRANCHEN

Klager: NN

Indklagede: NN (Personligt ejet virksomhed – navn offentliggøres ikke)

Klageemne: Krav om fritagelse for betaling af inskription på sten og erstatning for den ødelagte sten, da stenhuggerarbejdet er udført i strid med den indgåede aftale.

Nævnets sammensætning: Margit Stassen, formand
Rut Jørgensen
Jette Kammer Jensen
Lars Askholm (2 stemmer)

Sagen blev behandlet på et nævnsmøde den 2. oktober 2007

SAGSFREMSTILLING:

Aftalen vedrører: Begravelse samt bestilling af inskription på familiens gravsten.

Aftaledato: 11. januar 2007.

Pris: 9.785 kr. for begravelsen (bilag 1) og ca. 9.000 kr. for indgravering mv. i gravsten. Klageren har ikke betalt for bedemandsydelsen, og er endvidere (endnu) ikke blevet faktureret for stenhuggerens arbejde.

Reklameret til indklagede: 7. februar 2007

Kort sagsfremstilling: I forbindelse med at de nærmere detaljer vedrørende begravelsen blev aftalt, aftalte parterne, at indklagede skulle sørge for at ændre inskriptionen på familiens gravsten, således, at afdødes navn kom til at stå, hvor der på daværende tidspunkt stod "Danica", mens "Danica" skulle flyttes ned på stenen – evt. med mindre bogstaver. Da der var tale om en natursten, skulle der hugges en flade så bogstaverne kunne stå lige. Stenhuggerens ordrebekræftelse til indklagede, er vedhæftet som bilag 2. Et foto af stenen, som den så ud før arbejdet blev udført, er vedhæftet som bilag 3.

Klageren opdagede d. 1. februar, at stenen var skåret midt over. (Fotos af stenen efter, at den er skåret over er vedhæftet som bilag 4)

Indklagede har tilbudt vederlagsfrit at finde en ny sten til klageren mod at klageren betaler vederlaget for ”inskriftionerne” i overensstemmelse med den oprindelige aftale. Klageren har afvist tilbudet.

Klageformular modtaget i Forbrugerstyrelsen: 20. juni 2007

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klager: Klageren ønsker erstatning på 10.000 kr. svarende til prisen på en ny tilsvarende sten, da klagerens familiegravsten er blevet ødelagt ved den foretagne gennemskæring. Klagerens krav på erstatning skal modregnes i indklagedes krav på betaling af 9.785 kr., således at indklagede betaler klageren 215 kr. Klageren fritages endvidere for yderligere krav.

Inskriptionen er udført ufagmæssigt og i strid med den indgåede aftale. Stenhuggeren skulle naturligvis hugge en flade, så bogstaverne kunne stå lige, men en afskæring, som nævnt i ordrebekræftelsen til indklagede, er i strid med den indgåede aftale. Indklagede har ikke forinden afskæring af stenen indhentet forholdsordrer fra klageren, ligesom klageren ikke har modtaget kopi af ordrebekræftelsen fra stenhuggeren, hvoraf det fremgår, at stenen skal afskæres. Klageren er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at der var risiko for at stenen kunne revne.

Indklagede hæfter for stenhuggerens fejl, da indklagede har påtaget sig at udføre arbejdet. Klage ren har ikke indgået nogen aftale med stenhuggeren.

Indklagede: Indklagede afviser klagerens krav, da indklagede ikke har udført arbejdet. Hverken indklagede eller stenhuggeren har handlet ansvarspådragende eller ufagmæssigt. Indklagede rejser endvidere tvivl om, om nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen.

Det er helt sædvanligt at der sker afslibning/afskæring af forsiden, for at slette gamle borehuller og for derved at kunne isætte nye huller. Sten er et naturmateriale, der kan have skjulte fejl. Stenhuggeren har meddelt indklagede, at stenen ville være revnet uanset, hvilken stenhugger, der havde udført arbejdet. Hverken indklagede eller stenhuggeren bærer risikoen for at stenen revner. Indklagede forsøgte endvidere at kontakte klageren telefonisk, inden stenhuggeren gik videre med sit arbejde, men uden held, hvorfor indklagede lagde besked på klagerens telefonsvarer.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Da klagen er indgivet mod en bedemand, der i forbindelse med en aftale om en begravelse har påtaget sig at ændre gravstensens inskription, er nævnet kompetent til at behandle sagen, jf. Vedtægter for Ankenævnet for Bedemandsbranchen § 2.

Nævnet lægger til grund som ubestridt, at parterne har aftalt, at afdødes navn skulle stå, hvor der på daværende tidspunkt stod ”Danica”, mens ”Danica” skulle flyttes ned på stenen – evt. med mindre bogstaver. Det var endvidere ved parternes aftale forudsat, at der, da der var tale om en natursten, skulle der hugges en flade så bogstaverne kunne stå lige.

Nævnet finder på baggrund af de fremlagte fotografier af stenen før og efter ændringen, at en afskæring af forsiden, som sket, udgør en væsentlig ændring af stenens udseende, der ikke

kan anses for omfattet af den ovenfor nævnte aftale. Det må derfor påhvile indklagede at godtgøre, at der er indgået en aftale om en egentlig afskæring af stenen. Da indklagede ikke har godtgjort, at parterne har aftalt, at stenen skulle skæres igennem, eller at der senere er indhentet tilladelse fra klageren hertil, finder nævnet, at gennemskæringen af stenen er sket i strid med parternes aftale, hvorfor den udførte ydelse må anses for mangelfuld. Da det udførte arbejde ikke har nogen værdi for klageren, fritages klageren for betaling af indklagedes krav vedrørende inskription på stenen.

Klageren har forlangt erstatning svarende til anskaffelsesprisen for en ny tilsvarende sten. Indklagede har gjort gældende, at der ikke er handlet ansvarspådragende, da stenen ville være revnet under alle omstændigheder. Da skaden skete, mens indklagedes stenhugger havde stenen i sin besiddelse for at ændre inskriptionen, påhviler det indklagede at godtgøre, at skaden er sket under omstændigheder, der ikke kan bebrejdes indklagede. Nævnet kan konstatere, at stenen indeholder revner. Nævnet finder det imidlertid ikke godtgjort, at revnerne ville have vist sig, hvis ydelsen var udført som aftalt.

Indklagede har tilbudt at finde en ny sten til klageren og udføre inskriptionen på denne. Da indklagede har ødelagt stenen, følger det af dansk rets almindelige erstatningsretlige regler, at klageren er berettiget til erstatning for stenen. Indklagede har ikke bestridt, at genanskaffelsesprisen for en tilsvarende sten andrager ca. 10.000 kr. Nævnet fastsætter på den baggrund erstatningen til 9.785 kr., svarende til indklagedes krav på betaling for begravelsen. Klagerens kan modregne sit erstatningskrav i indklagedes krav på betaling for begravelsen.

Indklagede skal betale 5.644 kr. til Ankenævnet for Bedemandsbranchen for nævnets udgifter til sagens behandling, jf. herved bekendtgørelse nr. 801 af 13. juni 2006 om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn § 8 og vedtægter for Ankenævnet for Bedemandsbranchen § 25.

Ankenævnet tilbagebetaler klagegebyret på 150 kr. til klageren, jf. vedtægter for Ankenævnet for Bedemandsbranchen § 24.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, NN, skal betale klageren, NN, 9.785 kr. Beløbet kan modregnes i indklagedes krav på betaling for begravelsen. Klageren fritages for betaling for ændring af inskription på stenen.

Indklagede skal betale 5.644 kr. til Ankenævnet for Bedemandsbranchen for nævnets behandling af sagen.